

Universitat Autònoma de Barcelona

# Producción intelectual y lucha cultural: el universo Queer

Trabajo de Fin de Grado

Estudiante: Alexandre BROZILLE  
Supervisor: Miquel FERNÁNDEZ  
Curso: 2015-2016

# Tabla de Contenidos

Introducción.....	2
Modelo de Análisis/Metodología.....	3
Marco Teórico.....	3
Preguntas de Investigación.....	4
Hipótesis.....	5
Análisis y Reflexión: el rechazo en el campo.....	6
Conclusiones: plantear una nueva investigación.....	7
Bibliografía.....	9
Anexos.....	9

# 1. INTRODUCCIÓN

El género, al que subyacen sexo y sexualidad, está en disputa (Butler, 2001). Los cánones de comportamiento sexual vigentes pautan una división técnica del placer, una organización de la actividad sexual, como mínimo sobre el papel. A diferentes grupos, fórmense por edad, por pensamiento o por cuestiones geográficas urbanas, corresponden discursos determinados, normativos e institucionalmente respaldados, mantenidos, impuestos.

La teoría Queer fundamenta su reflexión sobre el carácter de construcción social del género, entendiendo por ende que presentar los roles de género como intrínsecos a un sexo, a una biología, representa una falacia y es parte de la construcción social, en su vertiente más normativa y de herramienta de control. Cuestionar el género, y la norma sexual que enmarca en un canon y unas pautas la sexualidad (distribuyendo roles y etiquetando comportamientos) representa una resistencia en primer lugar intelectual, y cultural cuando tenemos en cuenta el discurso como performativo en el sentido que plantea Judith Butler (Burgos-Díaz, 2012). Se establece así una lucha en determinados campos entre un etiquetaje, como intento de control (enmascarado tras el concepto de “reconocimiento”), por parte del Estado y las plataformas institucionales que mantienen el orden simbólico vigente, y esta resistencia intelectual y cultural. Un juego ambivalente en el que desde el bando resistente el progresivo reconocimiento consolida el grupo en la sociedad, pero por el que paga un control paralelamente progresivo de sus fronteras y su definición, y por el otro bando el mismo mecanismo ambivalente se establece entre reconocer (a través de leyes por ejemplo) para controlar y controlar este reconocimiento para dosificar el poder que concede al grupo. Todo este proceso se retroalimenta y se puede ejemplificar en una secuencia lógica: control institucional implica reconocimiento (lo que concede poder y prestigio), y reconocimiento permeabiliza las fronteras del grupo lo que refuerza potencialmente el control que se tenga sobre éste desde el Estado.

El planteamiento original de esta investigación ha sido el de estudiar los discursos contruidos y reforzados desde cada bando, tratando de averiguar de qué manera y cómo se resistía intelectualmente desde la teoría Queer, específicamente a través de la performance artística Postporno y Queer (como aplicación práctica de la reflexión teórica). Tras iniciar la realización del trabajo de campo, una serie de rechazos por parte de determinados individuos o espacios acabó situando el análisis y reflexión en torno al rechazo como elemento fundamental y central que redefine la investigación. El reconocimiento recibido por el grupo, generado por su producción teórica y cultural, y por el intento de control del Estado y el Mercado sobre éste sitúa tanto movimiento como teoría Queer en una posición de mayor exposición social que implica nuevos procedimientos para impermeabilizar sus fronteras a las filtraciones del orden simbólico y a su vez tomar parte activa en este último para revocarlo y redefinirlo. En este escrito se tratará de plantear y analizar la situación o posición actual del grupo formado y

referenciado a través de la teoría Queer, para poder comprender cómo se establece y desarrolla esta lucha entre actores sociales en los campos de la producción cultural e intelectual vinculados al género y el “orden sexual” que vehicula la ideología dominante.

## 2. MODELO DE ANÁLISIS / METODOLOGÍA

### 2.1. Marco Teórico

Partiendo desde aquí de la redimensionalización de la investigación, provocada por el rechazo sufrido en el campo y a la vez necesaria para interpretar dicha inaccesibilidad, el modelo de análisis planteado originalmente (de carácter etnográfico y enfocado a la observación del público y el artista en la performance fundamentalmente) se ha modificado hacia uno de carácter más teórico. Si bien la base del modelo original incluía autores como Goffman (2006), para emplear conceptos útiles en la observación como la información *dada* y *emanada*, o bien otros autores que permitieran reflexionar en torno a la construcción de la identidad como por ejemplo R. Sennet (2001) o Z. Bauman (2003), redefinir el marco teórico para el nuevo análisis excluye a todos estos autores, es decir al modelo teórico-etnográfico original. Para analizar la inaccesibilidad del campo, así como las circunstancias en las que se han dado, el marco teórico se redefine entorno a M. Foucault (1976) para el análisis de discursos entorno a la sexualidad y sobre todo de control institucional de estos discursos a través del etiquetaje de *sexualidades periféricas* por ejemplo. J. Butler (2004) permite fundamentar el tipo ideal teórico Queer y ofrece la herramienta analítica para el discurso constructor de identidad del grupo y movimiento: la performatividad del lenguaje, a través de la que se construyen socialmente los roles de género, imponen de forma normativa, y de los que todos somos tácitamente cómplices a través del uso del lenguaje que vehicula explícita o silenciosamente un orden simbólico dado. Soley-Beltran y Sabsay (2012) reúnen en su obra a autores (de los cuales se emplea principalmente a Burgos-Díaz en este escrito) que ofrecen perspectivas sobre la performatividad del lenguaje y el trabajo de Butler, un apoyo teórico de gran utilidad para conseguir una aplicación eficaz y sintética de los preceptos de la autora, crucial en este escrito.

Las agregaciones teóricas a este marco realizadas a raíz del rechazo son en primer lugar H. Becker (1973) por su estudio de la desviación y su concepto de *Outsiders* con el que poder analizar este rechazo desde el grupo Queer (en el campo), y los individuos que constituyen un núcleo de producción teórica, como forma de definición, construcción y reafirmación de grupo, así como refuerzo de las fronteras para hacerlas más impermeables al control institucional (y las diferentes vías por las que lo ejerce y filtra dentro del grupo la ideología dominante y asimismo el orden simbólico dado e impuesto, la *heteronormatividad* fundamentalmente en este caso); todo ello llevándonos al análisis de la lucha entre actores, grupos, en los campos de la producción cultural y artística, una parte del análisis que se centrará en las transformaciones de capitales como forma de conseguir poder y de *distinción*, y en cómo las fronteras de un campo encierra unas reglas y pautas más o menos flexibles de nuevo en función del poder que se tenga (Bourdieu, 1979).

## 2.2. Preguntas de investigación

Originalmente, para guiar el trabajo etnográfico y el análisis teórico, se formulaban las siguientes preguntas de carácter general y de investigación:

- ¿Cuál es la voluntad/razón de realizar la performance<sup>1</sup>?
- Si la performance es una forma de cuestionar las categorías de género y la identidad: ¿qué papel tiene el público?
- ¿Cómo interpreta el público, ampliando su acopio de conocimiento y afectando potencialmente su percepción de la vida cotidiana, lo que ve en la actuación?
- ¿durante la actuación “postporno-queer” consigue desidentificarse<sup>2</sup> el individuo (“performador”) de su percepción genérica del yo y su atribución social de un rol de género?
- ¿Esta desidentificación es realizable de forma diaria?

Estas preguntas se dirigían hacia la etnografía en todas sus vertientes, desde el cuestionamiento entorno a la performance artística como forma de vehicular y expresar el discurso Queer (respaldado teóricamente), hasta el público como receptor del discurso. Este trayecto del discurso entre su emisor y su receptor, así como la capacidad y voluntad de asimilación de este último, debía ser estudiado y analizado para entender los mecanismos de difusión y expansión del grupo a través de la integración de los preceptos teórico-conceptuales en los asistentes a la performance, y consolidación y reafirmación para quienes ya pertenecieran al grupo Queer entre el público.

---

<sup>1</sup> Entiendo la performance en este caso como la actuación escénica donde se representa a través del uso del cuerpo los preceptos y fundamentos teóricos Queer. Empleando el cuerpo, en una dramática utilización sexual de éste sobre el escenario, se consigue transmitir la idea de construcción social del género (por ejemplo en la obra *Limbo*, representada en el Teatre Gaudí, los actores transmitían a través de la danza y el vestuario una idealización de la feminidad, con el personaje de la azafata, o bien de la masculinidad, a través de la danza tribal, sin que éstos se vean relacionados a las características biológicas del cuerpo sino simplemente expresados a través de diferentes usos de éste).

<sup>2</sup> Es decir que a nivel cognitivo éste deje de identificarse a través de cualquier característica biológica y el uso del cuerpo pautado según sexos, se trataría de que la interpretación de su identidad y sexualidad fuera realizada únicamente a través del uso determinado que hace el individuo del cuerpo en una situación o contexto concretos, en este caso la performance. La consiguiente interrogación sería plantear la posibilidad de realizar esta desidentificación de forma mantenida y no solo pautada en la escena.

### 2.3. Hipótesis

Del mismo modo de las preguntas de investigación, una serie de hipótesis fundamentaban tanto el enfoque de la etnografía como su posterior análisis e interpretación:

- Si la trascendencia a la categoría socialmente atribuida de género, romper el binarismo, conseguida durante la actuación fuera constante y cotidiana, el individuo caería irremediabilmente en una esquizofrenia y bipolaridad.
- Si se deconstruyen las categorías de género, debe construirse otra categoría identificable y con la que uno pueda identificarse.
- Si teóricamente se ha construido y argumentado una forma de identidad, demoledora del género, y es la que consigue construirse y “sentirse” en la performance, entonces hablamos de una purificación de la identidad.
- Si el público interpreta desde el acopio de información intersubjetivo lo que ve durante la performance, entonces las categorías de género se ven cuestionadas y el individuo reflexiona entorno a ellas.
- Si el público reflexiona y busca explicación, la buscará en la teoría ofrecida desde el campo de sentido de los actantes (“performadores”).
- Si el público entiende y explica lo visto en la performance en base a las definiciones teóricas de los “performadores” (teoría queer, feminista, etc.) entonces las categorías promulgadas por el grupo se anonimizan y objetivan progresivamente.
- Si las “categorías queer” de género no consiguen normalizarse, entonces han sido aniquiladas (Berger & Luckmann, 1967) y eso puede interpretarse como un logro por haberse desmarcado y “liberado” del campo de sentido intersubjetivo.
- Entonces, si estas categorías si quieren normalizarse (y romper política y prácticamente el binarismo de género) deben renunciar a la aniquilación y por lo tanto a su característica anti-sistémica.

El planteamiento que ofrecían estas hipótesis suponía una relación en torno al discurso, y de carácter intelectual (cognoscitivo al menos), vehiculado en el espacio de la performance (desde el escenario, hasta el asiento, etc.). A través de la observación de la performance se trataría de ver si se consigue romper la lógica binaria del género y la heteronormatividad implícita y fundamental en ella, y con la observación del público determinar si, partiendo del principio que la performance busca romper esa normatividad tanto en el escenario como “en la mente” del público, la emisión del discurso es eficaz en cuanto que provoca cuestionamiento entre los presentes, y que dicho cuestionamiento

encuentra sus respuestas en la teoría Queer (momento de anexo al grupo)<sup>3</sup>. Con una metodología semi-participativa se planteaba la entrada al campo a través de la asistencia a performances y posteriormente la toma de contacto con diferentes actores (desde el sentido artístico hasta el de agente en acción dentro de un determinado campo) más o menos cercanos al núcleo de producción intelectual y artística (cultural) Queer.

### 3. Análisis y reflexión: el rechazo en el campo

El que se ha convertido en elemento característico y analítico de esta investigación y del presente escrito es el rechazo sufrido en el campo, o la imposibilidad de penetrar en éste reiteradas ocasiones. Para entrar de inmediato en el análisis del rechazo, la tabla 1<sup>4</sup> presenta las entradas en el campo que hayan requerido de una acción previa y preparatoria (necesaria) para acceder al campo, sea comprar una entrada (conseguir comprarla diría incluso) o contactar con un individuo para plantearle un posible encuentro.

Las entradas no-frustradas del campo son aquellas que denotan un carácter completamente mercantil, o mercantilizado, es decir que son regidas y organizadas por una lógica mercantil, es decir bajo la comercialización del discurso, o el espacio discursivo, de la conferencia o de la actuación teatral igualmente performativa. Así, la mayor exposición y acceso al público están controlados y restringidos por actores o fuerzas institucionales que pautan una metodología y lógica de funcionamiento a la que ceñirse necesariamente. Seguidamente, los accesos imposibles son aquellos que ni siquiera han podido plantearse o intentarse pues las personas en cuestión no estarían disponibles en ningún momento (algunos hasta fuera de España) durante la investigación. Todos ellos con motivos promocionales, que por lo tanto destacan igualmente en esta lógica mercantilizante, pero con un carácter más autónoma en la búsqueda de este reconocimiento y exposición (digamos que se trata de adoptar el juego y sus reglas, pero jugando a parte, alejado del tablero original, o institucional en este caso). Y por último, los rechazos son los casos más evidentes de un hermetismo que ha sido cada vez más constatable durante la realización, o intento de realización, del trabajo de campo.

Las razones del rechazo, cuando este no ha sido la simple negación de la respuesta a mis peticiones, han girado en torno a mi propia definición como cuerpo sexuado, en mi caso heterosexual, auto-percibido como hombre por mi sexo y por correspondencia a los cánones binarios heteronormativos vigentes. La variable que diferencia los accesos en este caso es el grado de mercantilización de la forma de emisión del discurso, y cuanto menor es éste mayor parece ser la impenetrabilidad del grupo para quienes no formen parte de él o cumplan los que se convierten por lo tanto en “requisitos de entrada”. A la inversa, un mayor grado de mercantilización deja suponer un mayor control institucional

---

<sup>3</sup> O sea que el público interiorice los preceptos teórico-discursivos Queer e incluya éstos en su conocimiento y uso práctico diario de éste conocimiento: su forma de percibir la vida, y más concretamente el género y la sexualidad en este caso.

<sup>4</sup> Ver anexos.

(que se observa en las limitaciones temporales<sup>5</sup> de las conferencias, los marcos en los que se organizan las representaciones, limitaciones y regulaciones del espacio de acción, etc.).

El grupo puede percibirse así como una esfera en la que un núcleo activista y teórico presenta una impermeabilidad mayor que una periferia del grupo por la que se filtra el control institucional a través de la mercantilización del grupo; que resulta posible a través de una “lucha discursiva”. La creación de etiquetas desde los “dos bandos” establece esta lucha de poderes por la cohesión y reafirmación de un grupo, o por el intento de controlarlo y sobre todo definir y organizar sus fronteras con ello. El rechazo sufrido es interpretable como un poder, una fuerza mayor, que es capaz de ejercer el grupo ahora, pudiendo decidir (en cierta medida según el sector de lucha en este campo de cara a la institución) de qué manera exponerse, obtener reconocimiento, y acumular capital simbólico de esta forma, prestigio (Bourdieu, 1979). Pero esta exposición les otorga un valor de mercado que en contrapartida se explota por las fuerzas institucionales, que trata de normalizar una definición (hecha desde la institución) del grupo, y así homogeneizar y banalizar su presencia en la sociedad, sin perder poder sobre el control y mantenimiento del orden simbólico.

Probablemente el núcleo de producción teórica y discursiva sea a su vez el de resistencia de cara al control institucional, y en el caso de esta investigación el más reticente a la producción de conocimiento sobre el grupo desde fuera de éste. Control político a través de leyes que reconocen al grupo y otorgan derechos (oficialmente), pero etiquetan y ejercen su violencia simbólica y control (oficiosamente). En esta lucha, la base de la resistencia para el grupo Queer es la reafirmación de fronteras, a través del discurso, con tal de deshacer el “*malditismo*” o misticismo, el silencio e invisibilidad, que los rodean: el gran descubrimiento para mí, es ver que ya ha pasado este proceso de ruptura de la casilla de *Outsiders* (Becker, 1973), y que el grupo está luchando ya en los campos de producción cultural e intelectual con poder y capitales acumulados. El análisis futuro debería centrarse en cómo se desarrolla esta lucha asumiendo los poderes de cada bando, un replanteamiento expuesto en las conclusiones de este escrito.

## 4. Conclusiones: plantear una nueva investigación

Si bien debería concluir la investigación formulando una reflexión a modo de cierre, este caso concreto presenta más bien una apertura completa a otra investigación como forma de análisis de ésta misma y del grupo y discurso Queer bajo el enfoque ahora determinado. Por lo tanto, entendiendo el grupo como consolidado, habiendo acumulado un prestigio (capital simbólico) suficiente para entrar en el ambivalente juego del reconocimiento estatal, la impermeabilidad del grupo en ciertos aspectos (actores o sectores más resistentes, desligados del proceso mercantilizador y normalizador) se entiende como esa

---

<sup>5</sup> Incluso una charla o debate al aire libre requiere de unos permisos concedidos por ayuntamientos u otras instituciones, y que obviamente conllevan normas y requisitos que expresan el control y la violencia simbólica ejercidos por la institución sobre el grupo, y ya más allá de esto sobre cualquier forma de organización o emisión de discurso entre actores o grupos sociales.



resistencia, teórica en su génesis y performativa (a través del lenguaje, y las acciones que lo transportan, el activismo por ejemplo), y esa lucha por el refuerzo de las fronteras grupales. El grupo ya ha entrado en la lucha de fuerza en el campo de la producción cultural (en el que incluir el intelectual, artístico, etc.) y es en este donde reinvierte y recupera o acumula prestigio, poder.

Esta futura investigación podría tratar de estudiar esta ambivalencia, esta relación beneficiosa y aniquiladora a la vez, que se establece en la institución y el grupo, donde obtener reconocimiento otorga prestigio pero implica ser dominado en cierta medida (que desde la institución se busca hacer mayor continuamente). Retomando el campo de la producción artística, del que partía la investigación en cierta manera, debería analizarse desde una dicotomía entre *arte puro* y *arte comercial* (Eco, 2009), donde ubicaríamos en el primero una vanguardia resistente y “amercantilizada” y donde encontraríamos en el segundo esta producción administrada y regulada, ajustada al orden simbólico, donde la emisión de discurso y sobre todo recepción de éste pasa por lógicas mercantiles como el cobro de entrada o las limitaciones espacio-temporales (que restringen enormemente el discurso y su formulación). Pero es un juego donde cada bando tiene “cartas escondidas”: si desde el arte comercial la institución controla la producción cultural o al menos la administra y regula, desde el arte puro la resistencia es presente nadie puede negarlo, pero esto se hace en parte a costa de consagrar implícitamente una cultura de élite que se adscribe y recrea ociosamente en este sector “restringido” de la cultura. Podríamos decir que si bien el grupo Queer no quiere “rendirse ante los de arriba”, si debe tratar de “convencer a los de arriba” (su carta escondida es que no dejaría de ser a través de una producción cultural y teórica completamente resistentes y que obligan el orden simbólico a redefinirse en cierta medida; dicha medida será el resultado de esta lucha y su decantación por un lado).

Así bien, tras el estudio del rechazo en el campo de esta investigación, estas reflexiones son el resultado obtenido como forma de formular una nueva investigación, y el análisis de la producción artística-cultural la dirección que adoptaría, de nuevo tomando estas últimas reflexiones a modo de hipótesis y fundamento para la futura investigación sociológica.

## 5. Bibliografía

- BAUMAN, Zygmunt. “Exclusión social y multiculturalismo”. *Claves de Razón Práctica*, v. 137, p. 4–13, 2003.
- BECKER, Howard S. *Outsiders: Studies in the Sociology of Deviance*. New York: The Free Press, 1973
- BERGER, Peter L., and Thomas Luckmann. *The Social Construction of Reality: A Treatise in the Sociology of Knowledge*. Anchor books, 1967.
- BOURDIEU, Pierre. *La Distinction. Critique sociale du jugement*, Les Éditions de Minuit. 1979
- BURGOS-DÍAZ, Elvira. *Deconstrucción y subversión*. En Soley-Beltran y Leticia Sabsay. *Judith Butler en disputa. Lecturas sobre la performatividad*. Egales Editorial. 2012
- BUTLER, Judith. *Undoing gender*. New York London: Routledge. 2004
- BUTLER, Judith. *El género en disputa*. México: Paidós, 2001.
- ECO, Umberto. *Apocalípticos e integrados*. Lumen, 2009.
- FOUCAULT, Michel. *La volonté de savoir: Histoire de la sexualité 1*. Gallimard, 1976.
- GOFFMAN, Erving, *La presentación de la persona en la vida cotidiana*. Buenos Aires: Amorrortu, 2006
- SENNET, Richard, *Vida urbana e identidad personal: los usos del orden*. Barcelona: Península, 2001.

## 6. Anexos

Tabla 1:

	Accedido	Imposibilidad	Rechazo
J. Butler (conferencia)	Conferencia en el CCCB		
Limbo (obra teatral)	Representación en el Teatro Gaudí		
A.B.			Rechazo (no quiso concretizar nunca un encuentro ni una discusión)
C.G.			Rechazo a hablar porque el investigador es heterosexual y no ha cambiado de sexo (CIS)

Contacto Tweeter			Rechazo por incomodidad de cara al investigador
Salonnières			Rechazo (ausencia de respuesta a la toma de contacto)
D.T.		Viaje promocional del último libro	
M.L.		Gira promocional del último libro	
Salonnières (bis)		Viaje promocional de las últimas actuaciones (performances)	

Tabla 1. (Elaboración propia)